

A teljesség igényével és a rögbis közösség tájékoztatását szem előtt tartva sorozatot indítunk eme abszurd ügy részleteit feltárandó. Sorozatunk első részében a KARC óvása, majd az elsőfokú határozat, ezt követően pedig az Esztergom fellebbezése következik. Vigyázat vaskos olvasnivaló:

Tisztelt Versenybizottság!

Az alábbiak alapján a Kecskeméti ARC óvást nyújt be a 2013. június 15-én lejátszott KARC – Esztergomi Vitézek RK bajnoki elődöntő mérkőzéssel kapcsolatban a Fegyelmi Szabályzatban minősített 14§ 1.c) játékos jogosulatlan szereplése, valamint 14§ 1. f) játékvezetői műhiba alapján.

Óvásunk elbírálásánál kérjük az alábbiak figyelembe vételét:

A 2013. június 15-én a bajnoki rájátszás keretében megrendezett KARC – Esztergomi Vitézek elődöntő mérkőzésen **esztergomi színekben pályára lépett Katona Jonathán és Czakó Attila** a Velencei Kék Cápáktól igazolt játékosai, akik 2013. március 22-től **kettős játékgengedéllyel** játszhatnak mindkét klub színeiben. Említett mérkőzésen az Esztergom végig szoros mérkőzésen végül 28-35-re nyert.

Az érvényes 2012/13 évi Versenyszabályzat értelmében az alábbi esetekben szerepelhet valaki a rájátszás küzdelmeiben:

“A rájátszásos bajnoksági formákban, a rájátszásban csak az a játékos nevezhető mérkőzésre, aki a tavaszi szezon elején már igazolt volt az adott csapatnál vagy legalább öt mérkőzést játszott az adott csapatban az alapszakaszban vagy leigazolással és nem átigazolással került a csapathoz. ”

Ezek alapján három minősített esetből legalább egynek a teljesülése esetén játszhat valaki a

rájátszásban:

1) *“aki a tavaszi szezon elején már igazolt volt az adott csapatnál”*

Ezzel kapcsolatban szintén a Versenykiírás rendelkezik mégpedig az **Igazolás, Átigazolás, Kettős játékjog** című részben (16. oldal) jelesül:

*“A kettős játékengedély megszerzése **nem átigazolás**, azt az MRGSZ Igazolási,*

nyilvántartási és átigazolási Bizottsága egy bajnoki évre engedélyezi.”

Továbbá szintén a Versenyszabályzat eme fejezete alapján:

Egy játékos csak egy egyesületnél lehet igazolt játékos. Engedélyezett a játékos kölcsönadása, amelyet a bajnokság előtt a „kölcsönadási megállapodás” nevű lapon kell lejelenteni a szövetségnek.

Továbbá bár igazolásról nem beszélhetünk, hiszen fentiek alapján játékosok igazolásával a Velencei Kék Cápák rendelkeznek, az is kizáró tényező, hogy **az Esztergomi Vitézek első tavaszi bajnoki mérkőzésüket március 9-én játszották, míg a kettős játékengedély ügylet március 22-én lépett életbe**

.

2) *“legalább öt mérkőzést játszott az adott csapatban az alapszakaszban*

Ez a kitétel sem teljesült egyik játékos esetében sem

Katona Jonathán 2 mérkőzés: április 27 (Exiles), május 25. (Esztergom)

Czakó Attila 2 mérkőzés: május 25. (Bulldogok), június 1. (Kecskemét)

3) *“leigazolással és nem átigazolással került a csapathoz”*

Hasonlóan az 1) pontban tárgyaltakhoz itt kettős játékgengedély ügyletről beszélhetünk. Ez nem leigazolás és nem átigazolás, mivel a **játékosok igazolása megszakítás nélkül a Velencei Kék Cápáknál volt és van.**

Továbbá fontos megemlíteni, hogy a játékosok jogállásának kérdése nem a mérkőzés után, hanem ezt megelőzően, már június 14-én pénteken felmerült. A KARC ekkor jelezte mind a Velence elnökének, mind az Esztergom edzőjének, hogy aggályosnak tartja a fentiekre való tekintettel játékosok elődöntőn való játékát.

Ugyanezt a KARC jelezte a mérkőzés előtt Szeidl Tamás játékvezetőnek is, aki nem kívánt foglalkozni az ügyel mondván nem az ő hatásköre.

Sajnálatosnak tartjuk, hogy idáig el kellett mennünk, de úgy érezzük, hogy a szabályok egyértelműen rendelkeznek ebben az esetben.

A minősítettséget támasztja alá, hogy fenti játékosok szerepeltetése döntően befolyásolta a mérkőzés végkimenetelét, hiszen Katona Jonathán csapata egyik legjobbjá volt, az Esztergom 38 pontjából 15-öt szerzett, valamint egy célpasszt is adott.

Fentiekre való tekintettel kérjük, hogy a Fegyelmi Szabályzatban minősített esetként, mivel az óvás alapját képező **jogosulatlan játék döntően befolyásolta a mérkőzés igazságos eredményének kialakulását**, hiszen rendkívül szoros eredmény (mindössze 7 pont volt a két csapat között a különbség) a szabályzat 14§ 2. pontja alapján a mérkőzésen elért eredmény kerüljön törlésre és 26-0-val kerüljön a vétlen csapat részére jóváírásra.

Óvásunk második eleme a Fegyelmi Szabályzat 14§ 1. f) játékvezetői műhiba.

A 2013.június 15-én játszott KARC – Esztergomi Vitézek mérkőzés 72. percében Szeidl Tamás játékvezető műhibát követett el, melyből 7 pontot szerzett az esztergomi csapat.

Az esemény leírása:

A mérkőzés 72. percében esztergomi támadás bontakozott ki a KARC célterülete előtt, amit a célvonaltól mintegy 1-1,5 méterre sikerült megállítani. Ekkor Szeidl játékvezető a támadó és védő játékosokkal körülvett földre kerülő és beszorult labda láttán belefújta a sípjába, melyre megállt a játék. Alig 3-4 másodperc múlva az éppen felkelni igyekvő játékosok közül az esztergomi Berbesi a labdát megfogva beugrott a célterületre. Szeidl játékvezető ezt látva újra belefújta a sípjába és mindenki legnagyobb megrökönyödésére célt ítélt. A kaputól 5-10m-re jobbra letett célt követő jutalomrúgást Katona Jonathán értékesítette, ezzel 7 ponttal gazdagodott a vendég csapat.

Szeidl játékvezető műhibát vétett, hiszen nem a szabályok szerint járt el, az első sípszót követően nem közölte ítéletét, sem kézjelekkel, sem szóban nem adott jelt újramezdésre, ami akár védő, akár támadó tolongás vagy büntetőrúgás lett volna, mindenképpen az 5m-es vonalról kellett volna elvégezni. A KARC Sütő révén az utolsó percben célt ért el, így pont az ominózus 7 pontra csökkentette hátrányát ellenfelével szemben (28-35), de már nem nyílt lehetőség hosszabbításra.

A KARC óvása

Írta: Administrator

2013. június 25. kedd, 20:13

Úgy gondoljuk, hogy a tévedés lehetősége mindig a játék része, ez egy végletekig kiélezett és nagyon szoros mérkőzés volt, melyet 30-32 fokos hőség kísért. A játékvezető pillanatnyi zavaráért azonban túl nagy árat kellett fizetnie a vétlen félnek, amelytől jelen helyzetünkben, tekintettel arra, hogy mi volt a mérkőzés tétje, nem áll módunkban megfizetni.

A játékvezető műhibája döntően befolyásolta a mérkőzésen igazságos eredmény kialakulását, mely az óvás első részét képező jogosulatlan játékkal kiegészülve jelentős hátrányt – összesen 20 pontot - okozott a KARC-nak, mint vétlen félnek. Fentiek alapján kérjük, hogy a Fegyelmi Szabályzat 14§ 2. pontja alapján a mérkőzésen elért eredmény kerüljön törlésre és 26-0-val kerüljön a vétlen csapat részére jóváírásra.

A mérkőzésről készült videofelvétel június legkésőbb 18-án átadásra kerül, mely alátámasztja az óvásban foglaltakat.

Tisztelettel,

Túri Pál
Kecskeméti ARC
Szakosztályelnök