

Mellékletben a KARC reakciója közvetlenül a másodfokú döntés előtt az esztergomi fellebbezésre. Vigyázat szókimondó szövegek:

Tisztelt Versenybizottság!

Tisztelt Érintettek,

A KARC elnöksége az EVRAFC fellebbezésével kapcsolatban mindenképpen fontosnak tarja az események láncolatának feltárása, valamint a háttér információk megadása céljából mellékelt tények illetve pontosítások közlését:

1) A mérkőzés előtti napon, június 14-én este 21.02-kor (!) küldött e-mailben kaptuk meg Váczai Pétertől a Velence elnökétől említett két játékos VE kéréslapjának szkennelt változatát. Erre én 23.15-kor küldtem a VB részére egy e-mail-t, amiben hivatalosan (hiszen az elnökségben használt e-mail címemről küldtem) kértem állásfoglalást elkerülendő a másnapi vitákat. Sajnos az állásfoglalás a mérkőzés kezdéséig nem érkezett meg, mely elejét vehette volna eme helyzet kialakulásának.

Másrészt a „korlátozás nélküli” kettős játékgengedély kifejezés sehol nem szerepel a szabályzatokban, sem az azt létrehozó elnökségi határozatban. A korlátozást a versenyrendszert szabályozó Versenykiírás tartalmazza.

2) **A VB nem vétett eljárási hibát**, hiszen az ügy kivizsgálása során, hasonlóan a Fegyelmi Bizottsághoz a **FegySzabályzatban leírtaknak megfelelően járt el**

18§ „6. Eljáró, kivizsgáló szervek:

a. *4.a esetben a Versenybizottság hivatott teljes körűen a vizsgálódást lefolytatni a Játékvezetői bizottság, az Igazolási, Átigazolási és Nyilvántartási bizottság, és a Fegyelmi bizottság bevonásával, illetve további vizsgálat lefolytatására felkérhet más szervezetet is. A kivizsgálást követően saját hatáskörben járhat el, illetve az elnökség elé határozati javaslatot terjeszthet.”*

Továbbá **Tóth Dániel fegyelmi ügye sem releváns**, hiszen a Fegyelmi Bizottság elnökének **d r. Fogarasi Gábornak a tájékoztatása alapján** június 15-én délután 13.34-kor (tehát 2,5 órával a meccs kezdése előtt) küldött **levele csak tájékoztatás és nem határozat volt, tehát nem minősül hivatalosnak**, nevezett játékos jogosan léphetett pályára.

Jámbor Attila ügyének említése szintén irreleváns, hiszen a FIRA disciplinary committee 6 nappal az eset után küldött döntésében feketén-fehéren már dátum megjelöléssel (május.20-tól) eltiltotta a játékost. Esetünkben határozat még nem született, csak tájékoztatás a várható büntetés mértékéről.

3) Korlátozás kérdése: Itt két dologról beszélhetünk, hiszen a kettős játékgengedéllyel kapcsolatban az Elnökségi határozat fogalmazza meg a kereteket (hogyan jön létre, mik a feltételeknek kell megfelelni), míg az **Elnökség által a 20./2012.08.24. elnökségi határozatban jóváhagyott Versenykiírás fogalmazza meg a rájátszásos bajnoki formában való szereplés feltételeit**, tehát a kivételeket.  
(Versenykiírás 17 oldal)

4) Tavaszi szezon elejének értelmezése: A tavaszi szezon március 9-én kezdődött az Esztergom számára (a Szeged elleni mérkőzéssel), míg **a kettős játékgengedély ügylet március 22-én jött létre, tehát nem a tavaszi szezon elején, hanem 13 nappal a tavaszi szezon kezdete után.**

**Rendkívül abszurd ugyanakkor a játékosok által teljesített mérkőzésekbe a junior és a 7s mérkőzések bevonása**, hiszen az Elnökségi határozat, valamint a Versenykiírás itt is egyértelmű:

*„Kettős játékgengedély csak felnőtt csapatban való szereplésre jogosít,” illetve „legalább öt mérkőzést játszott az adott csapatban az alapszakaszban”*

Ennek értelmében nagyon nehezen lenne magyarázható a XV bajnokság alapszakaszába a 7s bajnokság második tornájának mérkőzéseit is belekalkulálni, hiszen ott még nyelvtani trükkök segítségével és még csak távolról sem beszélünk alapszakaszról, ellenben két tornáról, melyből az elsőn meg sem jelent az esztergomi csapat. Ezek fényében mindkét játékos 2 (azaz kettő) mérkőzésen lépett pályára a Vitézek csapatában az alapszakaszban.

5) A Fegyelmi Bizottság és az Igazolási Bizottság megkérdezése a mérkőzés előtt valóban körültekintő, azonban két problémát vet fel:

- Egyik bizottság sem illetékes a versenykiírást illető kérdésben, egyik szabályzat sem rendelkezik a kettős játékedéllyel kapcsolatban, ellentétben a Versenybizottsággal és az Elnökség által elfogadott Versenykiírással, ezért teljesen furcsa, hogy pont a VB nem került megkérdezésre. Ez kicsit olyan, mintha vitás fegyelmi ügyek felmerülése esetén a JV-től, vagy az Utánpótlás bizottságtól kérnék állásfoglalást.

- Emlékeim szerint a szabályalkotó Elnökség (javaslatomra) valóban azt az utat kívánta megnyitni, hogy játéklehetőséget adjon tehetséges játékosoknak, ez azonban felveti a kérdést, hogy a kettős játékedéllyel bíró játékosok miért csak csupán 2 esetben szerepeltek az alapszakasz folyamán a lehetséges 5 Extraligás mérkőzésből...De természetesen ez nem változtat a tényen, hogy nem teljesítették a Versenykiírásban foglalt kritériumot.

Végezetül két pontosítás a KARC csapatában nincs kettős játékedéllyel bíró játékos Csiernik János 2012.09.05 óta átigazolt játékos, míg Szabó István mindössze egy szezonban volt nálunk 2012-ben.

A tényeket illetően pedig a rájátszásos rendszer és a kettős játékedély bevezetése óta folyamatosan voltak ilyen státusszal bíró játékosok a rájátszásban, ahol az említett hármas „vagylagos szabály” elemei közül egynek minden alkalommal megfelelték a játékosok. Ez az első eset, hogy ilyenre sor került.

Végezetül a KARC a rögbi szellemiségével megegyezően a szabályokat és szabályzatokat szem előtt tartva járt el és keresi igazát ebben a méltánytalan esetben.

Fentiek fényében kérjük a Fellebbviteli bizottságot, hogy erősítse meg az első fokon eljáró szerv által hozott határozatot mivel a mérkőzésen jogosulatlanul szereplő két játékos szereplése (20 pont) döntően befolyásolta a mérkőzés igazságos eredményének kialakulását.

Kecskemét, 2013-06-24

Köszönettel,  
Túri Pál  
Kecskeméti ARC  
Szakosztályelnök

